



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, OIB:39670464653, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom LOVAČKO DRUŠTVO "LIČKA PLJEŠIVICA" KORENICA, Zadar, Miroslava Krleže 12 a, OIB:89033124813, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IMEX BANKE d.d., Split, OIB:99326633206, Tolstojeva 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-361/15 od 18. ožujka 2016., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, nadalje SZ), dana 24. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika IMEX BANKE d.d., Split, OIB:99326633206 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-361/15 od 18. ožujka 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem točkom I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 18. ožujka 2016. u 14,40 sati, za stečajnog upravitelja je točkom II. izreke imenovan Ivan Gjurašić iz Zagreba, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak te je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra. Prema obrazloženju sud je proveo postupak po zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Podružnice Zadra od 2. studenog 2015., s obzirom na činjenicu da je dužnik na dan 1. rujna 2015. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1951 dana u ukupnom iznosu od 314.468,85 kn te s obzirom na činjenicu da prema podacima dostavljenim od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. SZ, te je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. SZ-a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik IMEX BANKA d.d., Split, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći da je na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosnom vlasništva nekretnine solemnizirnom kod javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić iz Zadra pod brojem OV-14399/09 od 21. srpnja 2009. stekao fiducijarno vlasništvo na nekretnini stečajnog dužnika i to na čest.zem. 5690/4 u naravi pašnjak, površine 1 Ha78a16m2, upisane u zbirku pologa isprava ZP-44/02, ZP-135/07, k.o.o. Debelo Brdo zajedno sa svim pripadnostima i služnostima za cijelo uz zabilježbu da je prijenos vlasništva obavljen radi osiguranja tražbine IMEX BANKA d.d., Split i uz zabilježbu zabrane opterećenja predmetne nekretnine od strane protivnika osiguranja. Nadalje predmetni vjerovnik da ima potraživanja prema stečajnom dužniku i temeljem pravomoćne i ovršne isprave Suglasnost o zapljeni (Zadužnice) potvrđene kod javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić iz Zadra pod brojem OV-14400/09 od 21. srpnja 2009. koja na dan 18. ožujka 2016. da iznosi ukupno 323.042,56 kn. Budući da isti ima razlučno pravo, odnosno uknjiženo (fiducijarno) pravo vlasništva na nekretnini stečajnog dužnika radi osiguranja gore

navedenih potraživanja koja su dospjela, a stečajni dužnik da ih nije podmirio to je navedeni stečajni vjerovnik predložio da se pobijano rješenje ukine te da se sukladno čl. 289. st. 1. i 2. SZ nastavi stečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom, kao i da se u nastavku postupka pokrene prodaja nad naprijed navedenom nekretninom na kojoj postoji razlučno pravo, a sve sukladno odredbi čl. 247. SZ.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Prema podacima iz spisa, u navedenim rokovima sudu nije dostavljen niti javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza, niti su vjerovnici, pa tako ni konkretni vjerovnik IMEX BANKA d.d., Split, predložili otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je onda i doneseno pobijano rješenje.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe SZ-a, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

Naime, u konkretnom slučaju, bitna je činjenica da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

U tom pravcu po ocjeni Suda nisu osnovani žalbeni navodi o postojanju imovine stečajnog dužnika, te postojanja potraživanja stečajnog vjerovnika jer se skraćeni stečajni postupak provodi strogo formalno po citiranim pravilima te je rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka donijeto sukladno citiranim zakonskim odredbama uz ostvarenje zakonom propisanih pretpostavki.

Za napomenuti je da se i u provođenju skraćenog stečajnog postupka na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. - 292. SZ-a o postupanju u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Zadru 24. lipnja 2016.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Merlina Klišmanić

Sutkinja
Ana Markač, v.r.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave pisanog otpravka istog, putem ovog suda u 3 (tri) istovjetna primjerka (čl. 12. i čl. 19. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. vjerovniku IMEX BANKA d.d., Split
2. e-Oglasna ploča suda
3. u spis.